

**Справка
по итогам тематического изучения состояния преподавания
родного языка и литературы, английского языка
в МБОУ «Подлесная ООШ»**

Согласно плану работы управления образования на апрель месяц 2017-2018 учебного года, в целях оказания методической помощи Р. Р. Фатыховой, методистом УО было организовано тематическое изучение по проблеме «Состояние преподавания родного языка и литературы, английского языка в МБОУ «Подлесная ООШ»

Цель тематического изучения: оказание методической помощи учителям родного языка и литературы, английского языка.

Сроки проведения: 12.04. 2018 года.

Объект контроля: работа учителей родного языка и литературы, английского языка.

Основание для тематического изучения: приказ начальника управления образования № 578 от 10.04.2018 года.

В ходе тематического изучения были посещены 4 урока.

Учитель: Шарапова Инсия Салимовна.

Предмет: родной (татарский) язык

Класс: 7 (рус.гр)

Количество человек в подгруппе: 9 чел., **количество присутствующих на уроке:** 9 чел.

Тема урока: «Өлкәннәр һәм кечкенәләр» соответствует программе по родному (татарскому) языку в 7 классе, реализуемой по УМК «Татар теле» авт.Р.З.Хайдарова, и месту урока в системе уроков в курсе родного (татарского) языка в 7 классе.

Тип урока: урок повторения предметных ЗУНов.

Учитель с начала урока удачно «переключает» учащихся на предмет «татарский язык», беседует с ними на татарском языке, о погоде, о настроении и т.д., интересуясь готовностью класса к работе. К сожалению, учитель обратила внимание на гостей, чем сбива настрой учащихся к уроку. Учащиеся привлекаются к постановке цели и задач на уроке, но обобщение делает учитель сама.

Этап актуализации знаний проходит в вопросно-ответной форме: учащиеся повторяют аффиксы прошедшего времени. Учитель корректирует фонетические и грамматические ошибки учащихся.

Учитель раздает карточки с текстом: учащиеся читают, отвечают на вопросы, составляют предложения на повторение изученной лексики и грамматики. Озвучивая ответы на вопросы, учащиеся отвечают не полными предложениями.

Работа в парах заключалась в составлении предложений на тему «Гаилә» в форме диалога. При коммуникативной методике эффективнее было бы диалоги озвучить в парах у доски, обыграв их по ролям.

В обучении чтению рационально решались две задачи: формирование навыков чтения и умений понимания читаемое. Использовались разнообразные приемы, задания упражнения на предтекстовом, текстовом и послетекстовом этапах. Методически правильно решены задачи каждого этапа работы над текстом. Контроль понимания был осуществлен с помощью рациональных методических приемов. Удачно использован текст как база для развития устной речи, что целесообразно на данной ступени обучения.

В обучении говорению был умело подобран речевой материал: диалог-образец, наглядность, речевая ситуация. Учитель умело организовал помощь учащимся и управление построением диалогических высказываний, используя различные виды опор (ключевые слова, план). Применены различные виды работы по развитию речи: развитие устной речи, работа по повышению уровня речевой культуры.

На уроке соблюдались санитарные нормы: чередование видов работы, проведение физкультминутки для снятия напряжения и усталости.

Удачно применен прием «Синквейн». В конце урока учащиеся провели самооценку своей работы, обосновывая свое решение.

Домашнее задание предполагает повторение пройденного материала в учебнике (стр.55-72). Принцип разноуровневого подхода к заданиям не соблюден.

К сожалению, учитель не успела во время урока провести рефлексию.

Таким образом, в результате совместной деятельности, учитель совместно с учащимися добился выполнения поставленных целей и задач не в полном объеме.

Выводы по уроку:

В целом, можно отметить, что урок соответствовал возрастным особенностям учащихся, частично соответствует ФГОС. В процессе учебной деятельности осуществлялось взаимодействие между учителем и учащимися. В деятельности учителя соблюдались принципы перехода от простого к сложному, от известного к неизвестному и т.д., учитель максимально реализует методические принципы коммуникативной направленности обучения. Ученик признается носителем субъектного опыта-учитывается опыт учащихся. Структура урока гибкая. Создана хорошая рабочая атмосфера на уроке. У учителя правильно поставленная речь, хорошая дикция. Творчески применяет, умело адаптирует к своей деятельности разнообразные методы преподавания. Формы работы на уроке: сочетание фронтальной с групповой. Методы обучения на уроке – объяснение учителя +проблемный метод. Наглядность на уроке отсутствует, только учебник.

Рекомендации:

- обратить внимание на распределение времени при разработке этапов урока;
- этап рефлексии активно включать в заключение урока;
- активнее применять на уроке наглядность в рамках изучаемой темы;
- соблюдать принцип разноуровневого подхода при продумывании домашнего задания.

Учитель: Шириева Гузель Ильшатовна.

Предмет: английский язык

Класс: 8

Количество человек в подгруппе: 10 чел., **количество присутствующих на уроке:** 10 чел.

Тема урока: «Successfull people» соответствует программе по английскому языку в 8 классе, реализуемой по УМК «Spotlight» авт.В.Эванс, Дж.Дули., и месту урока в системе уроков в курсе английского языка в 8 классе.

Тип урока: комбинированный урок.

Учитель с начала урока удачно «переключает» учащихся на предмет «английский язык», беседует с ними на английском языке, обращаясь к ним с вопросом What day is it to-day?; и т.д., интересуясь готовностью класса к работе. Для определения темы урока учитель раздает карточки: ученики используя словари составляют схему. Дети проверяют и оценивают работу соседа, обменявшись карточками, оценочная система высвечена на слайде. Учащиеся легко определяют тему, цели и задачи урока учитель озвучила сама.

На протяжении всего урока эффективно используется проектор. Задания высвечиваются на экране, что облегчает отслеживание работы учащихся.

В обучении говорению было предложено в парах обсудить успешность знаменитых людей, изображения которых были на слайде.

В обучении аудированию по песне “Beatles” (“Yesterday”) учитель достигла поставленной цели. Работа с аудиотекстом осуществлялась в соответствии с методически обоснованными этапами. Учитель грамотно организовала подготовку и восприятие текста: сняла языковые трудности, поставила целевое задание, стимулирующее интерес к восприятию. Использован ноутбук с колонками. Рациональным было однократное прослушивание. Учащиеся самостоятельно восстанавливали текст песни.

На уроке соблюдались санитарные нормы: чередование видов работы, проведение физкультминутки для снятия напряжения и усталости.

Далее учитель дала задание в группах: по тексту заполнить таблицу. В обучении чтению рационально решались две задачи: формирование навыков чтения и умений понимания читаемое. Использовались разнообразные приемы, задания упражнения на предтекстовом, текстовом и послетекстовом этапах. Методически правильно решены задачи каждого этапа работы над текстом. Контроль понимания был осуществлен с помощью рациональных методических приемов. Удачно использован текст как база для развития устной речи, что целесообразно на данной ступени обучения.

Удачно применен прием «Синквейн».

На протяжении всего урока учащиеся вели свой оценочный лист, по которому в конце урока учитель и выставила оценки. Рефлексия была проведена на хорошем уровне: в вопросно-ответной форме.

Домашнее задание предполагает: выполнение упражнения в учебнике, найти информацию о знаменитом человеке, написать текст по теме. Принцип разноуровневого подхода к заданиям соблюден.

Таким образом, в результате совместной деятельности, учитель совместно с учащимися добился выполнения поставленных целей и задач в полном объеме.

Выводы по уроку:

В целом, можно отметить, что урок соответствовал возрастным особенностям учащихся, соответствует ФГОС. В процессе учебной деятельности осуществлялось взаимодействие между учителем и учащимися. Учащиеся привлекаются к постановке целей и задач урока, но обобщение делает учитель. Этапы урока взаимосвязаны и логически последовательны, переход от одного этапа к другому осуществляется с помощью проблемных связей. Вариативность присутствует, но достаточно редко. В деятельности учителя соблюдались принципы перехода от простого к сложному, от известного к неизвестному и т.д. Учитель максимально реализует методические принципы коммуникативной направленности обучения, применяет частично-поисковый метод обучения. На уроке сочетаются фронтальная и индивидуальная наглядность. На уроке преобладает само и взаимооценка учащихся.

Рекомендации:

- разнообразить динамические паузы для учащихся (не только для глаз);
- соблюдать принцип разноуровневого подхода при продумывании заданий на уроке.

Учитель: Фаррахова Гульнара Рамильевна.

Предмет: родной (татарский) язык

Класс: 3 (русская группа)

Количество человек в подгруппе: 11 чел., **количество присутствующих на уроке:** 11 чел.

Тема урока: «Трамвайда» соответствует программе по родному (татарскому) языку в 3 классе, реализуемой по УМК «Татар теле 3 сыйныф», авт. Хайдарова Р.З., и месту урока в системе уроков в курсе родного (татарского) языка в 3 классе.

Тип урока: комбинированный урок.

Урок построен на татарском языке на базе классно-урочной лексики с привлечением дополнительного учебного материала по теме «Трамвайда». Структура данного урока соответствует его цели и типу.

Учитель умело использует формы работы для актуализации в памяти ранее усвоенных знаний и умений, необходимых для восприятия новых (сопоставить рисунки и картинки). Тему выводят совместно, исходя из проведенной работы над картинками.

В обучении чтению рационально решались две задачи: формирование навыков чтения и умений понимания читаемое. Использовались разнообразные приемы, задания упражнения на предтекстовом, текстовом и послетекстовом этапах. Методически правильно решены задачи каждого этапа работы над текстом. Контроль понимания был осуществлен с помощью рациональных методических приемов.

Новую лексику учитель вводит дозировано (5 слов), методически правильно. Отработку нового материала продолжают над текстом, читают по ролям, что усиливает эффект запоминания на уровне эмоций.

При самостоятельной работе учитель учит детей взаимно и самооценке.

Динамическая пауза проведена с упором на изученную лексику и грамматический материал.

Групповая работа проводится редко, что было видно при выполнении задания по группам: необходимо расставить предложения в тексте по порядку. Проверка проведена фронтально.

Работа в парах была проведена по карточкам, отвечали на вопросы друг друга. При проверке работы пар, остальная группа сидит без дела.

Учитель очень удачно обыграла ситуацию «В автобусе», привлекла всю группу, всем разделили роли: бабушка, мальчик, девочка, пассажиры, водитель. Единственное, было бы эффективнее если учащиеся сами озвучивали свои роли.

Для осуществления вторичного закрепления и контроля усвоения нового лексического материала учитель предложила работу по тексту, в котором надо было на слух определить отличия этого текста от предыдущего. На этом этапе урока учитель дала домашнее задание, давая выбор: составить диалог, придумать одно правило хорошего поведения, написать исходный текст от 1 лица.

В течение всего урока развивались навыки коммуникативной компетенции. Дети учились внимательно слушать и вежливо реагировать на речь и поведение одноклассников (во время работы в парах, отвечая на вопросы учителя).

Задание к следующему уроку дано заблаговременно, мотивировано и дифференцировано, учитель дает рекомендации к его выполнению.

Рефлексия проводилась с помощью дерева и яблок разных цветов.

Выводы по уроку:

В целом, подводя итог, можно выделить, что урок соответствует ФГОС. Оказался весьма эффективным с точки зрения выполнения цели и задач урока и соответствия возрастным особенностям учащихся. Урок соответствует своей структуре и содержанию. В процессе учебной деятельности осуществлялось широкое взаимодействие между учителем и учащимися, что ведет к плодотворному и результативному обучению. Дети были увлечены уроком, активно работали. В деятельности учителя соблюдались общедидактические принципы сознательности, практической направленности, перехода от простого к сложному, от известного к неизвестному и т.д. Урок был построен на сотрудничестве учителя и учащихся, в результате прошел успешно и результативно.

Рекомендации:

- продумать самооценку учащихся на каждом этапе урока;
- соблюдать принцип разноуровневого подхода при продумывании заданий на уроке;
- давать больше самостоятельности учащимся при выполнении заданий.

Учитель: Шарипова Инсия Салимовна.

Предмет: родной (татарский) язык

Класс: 6 (рус.гр)

Количество человек в подгруппе: 11 чел., **количество присутствующих на уроке:** 11 чел.

Тема урока: «Дүрт аяклы хайваннар» соответствует программе по родному (татарскому) языку в 6 классе, реализуемой по УМК «Татар теле» авт.Р.З.Хайдарова, и месту урока в системе уроков в курсе родного (татарского) языка в 6 классе.

Тип урока: урок обобщения и систематизации предметных ЗУНов.

Учитель с начала урока удачно «переключает» учащихся на предмет «татарский язык», беседует с ними на татарском языке, о погоде, о настроении и т.д., интересуясь готовностью класса к работе. Тему урока определяют учитель и учащиеся совместно: учитель спрашивает детей о друзьях, какие бывают друзья, с кем возможна дружба и т.д. Учащиеся привлекаются к постановке цели и задач на уроке, но обобщение делает учитель сама.

Этап актуализации знаний проходит совместно с опросом домашнего задания. Учащиеся выходят к доске и рассказывают диалоги. Учитель корректирует фонетические и грамматические ошибки учащихся.

Работа в парах заключалась в заполнении пропусков в предложениях с помощью словаря. Проверку провели фронтально, повторили изученную лексику и обратили внимание на новые слова.

На уроке соблюдались санитарные нормы: чередование видов работы, проведение физкультминутки для снятия напряжения и усталости.

Применены различные виды работы по развитию речи: развитие устной речи, работа по повышению уровня речевой культуры.

В обучении говорению был умело подобран речевой материал: изображения домашних и диких животных, речевые ситуации. Учитель умело организовал помощь учащимся и управление построением диалогических высказываний, используя различные виды опор. Были некоторые смысловые ошибки, на которые учитель не обратила внимание: корова дает масло, творог – корова дает молоко, из которого потом делают сыр и творог!

Учитель понимает важность закрепления лексического и грамматического материала на письме. Работа в тетрадях предполагала правильное расставление аффиксов в предложениях.

Домашнее задание предполагает ответы на вопросы, составление диалога по теме, рисунок по теме. Принцип разноуровневого подхода к заданиям соблюден.

Рефлексия была проведена на среднем уровне: в вопросно-ответной форме.

В конце урока учащиеся провели взаимно и самооценку своей работы, обосновывая свое решение.

Таким образом, в результате совместной деятельности, учитель совместно с учащимися добился выполнения поставленных целей и задач в полном объеме.

Выводы по уроку:

В целом, можно отметить, что урок соответствовал возрастным особенностям учащихся, частично соответствует ФГОС. В процессе учебной деятельности осуществлялось взаимодействие между учителем и учащимися. В деятельности учителя соблюдались принципы перехода от простого к сложному, от известного к неизвестному и т.д., учитель максимально реализует методические принципы коммуникативной направленности обучения. Ученик признается носителем субъектного опыта-учитывается опыт учащихся. Структура урока гибкая. Создана хорошая рабочая атмосфера на уроке. У учителя правильно поставленная речь, хорошая дикция. Творчески применяет, умело адаптирует к своей деятельности разнообразные методы преподавания. Формы работы на уроке: сочетание фронтальной с парной. Методы обучения на уроке – объяснение учителя +проблемный метод. Наглядность на уроке отсутствует, только учебник и ноутбук.

Рекомендации:

- при подведении итогов совместной и индивидуальной деятельности учеников обращать внимание на новое содержание, изученное на уроке и оценку личного вклада в совместную учебную деятельность;
- продумать самооценку учащихся на каждом этапе урока;
- активнее применять на уроке наглядность в рамках изучаемой темы;
- соблюдать принцип разноуровневого подхода при продумывании заданий на уроке.

Директор МБОУ «Подлесная ООШ»

Богодарова Ф.А.